

人物特寫



林政安/攝

李國祁

廣東省曲江縣人，民國十五年生。國立臺灣師範大學史地系畢業，德國漢堡大學哲學博士。曾任中央研究院近代史研究所研究員，國立臺灣師範大學歷史研究所所長、文學院院長，中山大學教務長，並曾在德國多所大學東亞研究所執教，現任臺灣師大歷史研究所教授。著有「張之洞的外交政策」、「中國現代化的區域研究」、「中國現代史論文集」等專書及有關中國近現代史及臺灣史論文近百篇。

談國中歷史教科書編寫的理想與認知

李國祁 / 國立臺灣師範大學歷史研究所教授
本館國中歷史科編審委員會主任委員

一、中學歷史課本編寫的通則與取向
在學校教育中構成學科教學有三大要項，即課本（教材）、老師與學生。三者之中學生是受教育者，是最主體，但亦是最被動的。因之在學科教學的改進中，最受人注目的，仍是老師與課本（教材）。此兩者之中較容易著手的，則是課本（教材）。故任何一個國家在教育改進的歷程中，每要求課本（教材）必須不斷的配合國家與社會的發展與需要，經常的有

所革新。歷史教學既是學校教育中的一個學科，而且在國中階段，被列為必修課程，當然格外的受到上述原則的約束。我國長期以來歷史課程不斷有變動，課本不斷予以更新編寫，亦即是本之於這個原則。
個人原祇是一位從事史學研究工作者，之所以走入歷史教育與主持歷史教科書的編輯工作，可以說是偶然的機會。猶憶剛回國之初，那時五年制專科學校制度方推行不久，急需良

好的歷史課本，因友人的介紹，而為三民書局編寫了五專歷史課本，一時間似甚受五專學校歡迎。不久又接受國立編譯館的熊館長邀請負責師專歷史課本編輯委員會，主持師專課本的編輯工作，此套課本當時似亦獲有好評。因此中美斷交後，政府為因應時變，決心加強歷史教育，重新修訂中學歷史課本時，復被國立編譯館聘請主持國中歷史教科書編審委員會，進而主持高中歷史科編審委員會。從



林政安/攝

此不僅走入歷史教育，而且對歷史教科書的編寫從實際經驗中獲得不少心得。

得。

一般人每將歷史研究與歷史教科

書的編寫，視為一體的兩個面，實際上並非如此。歷史研究是要求專求精，是要小題大作。而歷史教材的編寫，固然要吸收新知，但必須注重大原則的綜合，闡釋歷史大的演變，故其整個精神在求通、求要，而在史事的堆砌，更萬萬不可見樹不見林。業已為學術界公認的新知，固然要納入教材之中，但切忌以未成定論的異說譁眾取寵。故中學歷史教材的編寫，對編者而言，是要具有淵博的歷史知識，與通達的編輯態度，能利用他人的研究成果，而不是在某一方面的專精。尤忌堅持一己之見，以個人的好惡，從事教材的編輯與撰寫。所可惜的是過去很多教材的編寫，並未能完全掌握此一大原則。再加以國人治史在傳統的習慣上即極注重精細的史事敘述，於是造成歷史教科書仍有史事敘述瑣細的弊端，為時人所詬病。

其次國中歷史教材的編寫，文字宜淺近簡明，敘事清晰，其標準應以國中生能看得懂為原則。切忌文字艱深晦澀，僻典生詞尤當少用。內容必須依據實際上課時數與教師及學生的程度來撰寫。蓋教科書是教學的範本，如不能顧及現今的國中師生情況，再理想的教科書，亦必難產生其應有的功能。過去歷史科教科書，所最為老師及學生不滿意者，即是教材過多

，或過於艱深。造成此種情況的根本原因，在於編者所持的態度，多僅考慮到那些重要的史事應寫於教材之中，未曾顧及現今國中教學的實況與師生的程度。故教材的編寫是必須落實於現今國中歷史教學的客觀情勢上，不可以一切僅根據編者主觀的理想。閉門造車是編寫教材的大忌，但亦是編者常犯的毛病。

以上所言多年來個人久有此認識，祇可惜編輯委員會是眾人集議制，編者本身如無此認識，要於教材定稿後再經會議修正，則常是困難重重。更何況編者本之於文章是自己的好的心態，要其刪減或改淺教材內容，真是如同割肉般的不願接受。再加以受聯考制度的影響，國內課本無法先經由少數學校試教、修訂至無問題時再推行於全國，致使新完成的教本全國一律先試用，然後再修訂。故多年來，中學歷史教科書雖不斷有很大的改進，但仍難臻理想境界，而個人在感受上，亦時刻有力不從心之歎！唯由於自身對中學歷史教育始終充滿了一種責任感，總盼有朝一日，編審委員會能編輯出理想教本。故在趙館長邀請繼續主持國中歷史教科書編輯委員會下，毅然應允再擔負起此一吃力不討好的工作。

此次國中歷史科課本的重新編寫

，主要是根據教育部新頒的課程標準。這項新課程標準有下列兩點是對歷史課程有重大影響的：一、國中一年級開設認識臺灣新課程，認識臺灣新課程計分為三部分，即歷史篇、地理篇與社會篇。各篇均是全年課程，每週一節課。故就歷史科而言，將來臺灣史獨立於本國史之外，成為單獨一科。亦即新課程標準是一年級教授臺灣史；二年級本國史，全年課程，每週兩節課；三年級外國史，全年課程，每週兩節課。故本國史於臺灣史抽出後，授課時間減少，較現行的三個學期每週兩節課，減少了三分之一。

二、按新課程標準，將來國中每節課由現行的五十分鐘減至四十五分鐘，亦即上課的時間有所縮短。故在上述的兩項改變下，將來本國歷史課本的編寫，則必須格外要精簡，亦即更必須注重通的原則，不太重要的史事應予大量刪減，必要時甚至可打破以朝代為畫分的標準，無重大歷史意義的朝代似可不必寫入。

歷史教育在我國學校教育中，素被視為民族精神教育的一部分。近年來我國的政治益為開放，社會思想極其自由，諸說紛起，甚至在民族國家的認同上均發生種種不同看法，故歷史教育遭受衝擊亦巨。新課本面對此一問題，一方面應根據歷史的事實，

對學生重建其對國家民族的信心，一方面亦應跳出過去的窠臼，萬不可生硬的灌輸其觀念。故編者對此類史事的處理，必須深思熟慮，謹慎小心。也許多由文化層面作深入淺出的說明，是一項較為適中的做法。

歷史教科書過去在寫作法上所表現的情狀，常被批評為過於嚴肅，不夠生動活潑，難於引起學生的興趣。當前坊間書刊極注重行文的流暢，版面編排的醒目，及如何引人入勝。新課本似亦可在此方面吸取其長，使國中歷史課本從此擺脫森冷的老面孔，而為國中學生所喜愛。

綜合上面所言各點，可知個人深切希冀藉此歷史教科書的重新編寫，能去弊求新，完全走出過去傳統的陰影，使我們國中歷史教科書是生動活潑，引人入勝，注重歷史演進通則，而且分量適當的，一洗其過去史事堆砌、教材過多的惡名。

二、新課本編審委員會的組成與特色
按照國立編譯館的規定，教科書的編寫是要先組織編審委員會，聘請或推定編者的。而編審委員會的成員一向包括下列三類委員：一、專家學者；二、中學老師；三、國立編譯館或其他相關機的當然代表。就第一類委員言，實際上絕大多數即為教授。就第二類言，則是臺灣省及臺北市、

高雄市推薦之國中歷史教師代表。就第三類而言，除國立編譯館負責此項業務的工作人員外，則有教育部推薦之教育學者。由於過去未曾對此三類委員人數比例有明文規定，以致於形成國中歷史教科書編審委員會的成員，以教授委員最多，真正使用此教材的國中老師擔任委員的人數甚少，最初僅三人，而且多是臺北市或其附近地區名校的老師。致而委員會對國中歷史科教學的一般真實情況，了解不夠深刻。為此個人負責編審委員會後，曾一再向館方力爭，應多聘國中歷史科老師，特別是邊遠地區國中歷史老師擔任委員。此後情況雖略有改善，但仍不夠理想。就事理及國外情況而言，國中教材編審委員會自應以國中此科教師為主體，專家學者祇應居於協助或指導的地位。我國之所以造成此種情況，雖有其不得已的苦衷，例如國中歷史科老師課業負擔重，真正具有史學專業新知者人數不多等等。但不論如何，此是一不合理現象。故此國立編譯館在組織編審委員會時，即下定決心，予以改正。使新編審委員會的第一項特色，即是國中歷史科教師擔任委員的名額大增，占委員會總名額的35%。其次是編審委員的聘定，國立編譯館亦採開放作業，先由各方（包括議會及學術機關團體

）推薦，然後再予遴聘，並定任期兩年。故新編審委員會的第二項特色是委員遴聘作業公開民主。第三項是聘若干教育專家擔任委員，並由國立教育資料館推薦媒體專家一名，以為媒體製作之連繫。使教科書的編撰，能注意及學生身心發展層面，是學科專家與教育專家合作的結晶。

至於編輯作業的執行，新編審委員會亦較過去的辦法，有所改進。即編者雖仍聘教授專家擔任，但會中則以國中老師擔任委員者，與編者共組研發小組。編者所擬定的章節、綱要以及已編成課本的初稿，均須先經此小組討論，然後再由整個委員會來加以研討，作最後決定。程序雖較繁複，但周延而少閉門造車的弊端。

此外就編者的人選言，此次所遴聘者，亦均一時之選。本國史的編者是師大歷史系所教授林麗月，伊講授「中國文化史」與「明史」多年，且有編撰高職歷史教科書的經驗，對國中歷史科的情況，了解亦深。本國史下冊，編者是中央研究院近代史研究所研究員呂芳上，氏被公認是治中國近現代史年青學人中理想的人選。外國史上冊編者是師大歷史系教授劉德美，伊從事西洋史教學多年，平常即留心中學歷史科教學，亦被認為是恰當人選。外國史下冊編者由政大歷

史系教授吳圳義擔任，氏法國巴黎大學博士，專攻西洋近現代史，於政大歷史系教授西洋史多年，對國內外國史教學情況了解亦深。尤難能可貴者，各位編者皆對擔任編者工作，極具熱忱，願為國中新歷史課本投注心力。而且新歷史科教科書編審委員會成立甚早，予編者約均有二年以上之編寫時間，與過去編寫時間短促，大不相同。在編寫時間充裕，編者又肯投注心力的情況下，其較理想的課本編成應是可以預期的。

三、編輯中新教材與舊教材的比較

儘管現在國中歷史科新教材仍在編輯之中，尙未能成書，但是如將之與現行的教材相比較，將可發現具有下列諸特點：

(一)由於本國史課程授課時數的減少，故新課本內容遠較現用之課本分量減輕甚多。很自然地所編入的史事亦較精簡。將來國中歷史科老師也許會感到較為輕鬆。實際上我們將課本內容大量精簡，目的之一亦在於能多予些老師可以自由利用的時間，俾其教學趨於靈活。如多利用電化器材，予學生看錄影帶、幻燈片、投影片，以及與學生共同討論問題等，使歷史教學趣味化，生動活潑，而為學生所喜愛。

(二)新課本既在事實上予以減少，

故其編撰的方法與舊課本將不相同。將採取重點主義，詳其所該詳，而略其所應略，絕非如同舊課本，包涵史事甚多，然每件史事大多點到為止。

(三)新課本由於刪繁就簡，故在編撰方法上較舊課本強調會通理解的原則，注重歷史的演變與時代的精神，俾能改正歷史是一門硬背死記功課的錯誤觀念。以養成學生分析史事，理解歷史的習慣。

(四)新課本將會較舊課本附有更多的圖片，亦考慮增加漫畫或手繪的示意圖等，而且圖片與正文在編排設計上，亦將更為醒目多元化，使課本呈現生動活潑多變化的面貌，不再予以呆板嚴肅的印象，俾引發學生對課本的興趣。

(五)新課本的文字將較舊本更為白話、淺明，將不再是背誦本。而且為與圖片調配方便起見，擬在編排上改採橫排。甚至必要時橫排直排摻雜使用。

(六)舊課本「研究與討論」的作業方式，新課本仍將採用，唯命題將更注重理解性與學生的自動自發精神。

(七)新課本在外國史課程方面，亦將本之於舊課本的宗旨，將以相當的比重闡析我國四鄰國家的歷史演進，並灌輸地球村、世界人、天下一家的認知。

(八)新課本將與各冊教師手冊同時出版，避免重蹈過去教師手冊延遲出書失去時效之覆轍，以充分發揮其教學參考功能。

四、歷史科新教材與認識臺灣歷史課程的銜接問題

過去國史歷史科是以本國史為主體，將臺灣史分別按其時間插置於本國史教材之中。這一編輯方法的長處是強調國家民族意識，處處以國家民族為主體，視臺灣史為本國史的一部分。但缺點則在臺灣史被割裂，難見其我鄉我土的特色。再加以中國歷史源遠流長，臺灣歷史發展較晚，置於本國史中後，臺灣史的分量雖不斷增加，但仍然無法與本國史相比。故多年來殊為人所詬病。特別是本土意識增強後，要求注重臺灣鄉土史的呼聲日益高漲。故教育部終在此次修訂課程標準時，將臺灣史教材自本國史中抽出，歸於新課程認識臺灣之中，稱之為認識臺灣歷史篇。因之遂發生臺灣史與本國史的畫分與銜接問題。經過多次的研討，大體上得到如此共識：民國卅八年以前之臺灣史事全部畫入認識臺灣歷史篇，僅其與本國史有重大關係者，在本國史中略予提敘，但重點仍在認識臺灣歷史篇中。民國卅八年政府遷臺後之史事，屬全國性者，則以納入本國史為原則，屬地方

性者，則置於認識臺灣歷史篇。並為協商方便起見，除兩科編者直接互相協商外，並於兩科教材編審委員會中互聘對方若干委員為委員。

此項解決辦法雖甚理想，但民國卅八年政府遷臺後之史事畫分，極有可能仍會有難於釐清者，故將來兩科教本編成後，似仍宜再互相核對，作一總檢討，方能避免重複。

五、結論

國中歷史科教科書的編撰表面上看，似並不困難，實際上卻常常困難重重。尤其因教科書關係與老師學生間互動，而今日國內國民中學情況甚為參差不齊。一本在好學校認為不錯的教科書，但在邊遠或程度較低的學校則視為太難太深。同樣教材在甲老師教授下，時間綽綽有餘，而在乙老師教授下，則嫌教材太多。更何況今日國內並無先行試教制度。甚至就前面所述各項而言，亦祇是一些原則與構想，歷史科各教科書編成後，是否均能符合所言的標準，亦難完全予以保證。唯有一點則是始終存在於個人、編者及全體編審委員心中者，即我們具有努力不懈的熱忱，本之於有錯即改的認知，將盡其在我的改善所編撰的教本至理想的地步。

井