

# 再驗性格症—— 他心理真有問題嗎？

林天德

台北市立師範學院兼任教授

日常言談間，不時聽到人們說某某心理有問題，也不時聽到人們以「神經病」或「發瘋」等詞句罵人，聽起來，確實真有心理變態這回事，然在政大教研所暑修班「變態心理學研究」課上，學生卻常問我「什麼是變態」或「你我是否都有點變態」？這些問話聽起來，又好像可能沒心理變態這回事，更微妙的是，人們常說真正心理有變態的人，他自己本身不曉得有變態，這種說話聽起來，又好像心理變態是那麼主觀或難捉摸的東西！

俗語心理變態，在專業上叫做心症（mental disorders）。它象徵著一個人在生理、思考、情緒、或行為等層面上的功能失常（林天德，1995a）。發生在行為上的最易被人察覺，如失眠、厭食、陽萎、或過動等；發生在生理、思考、與情緒上的不易被觀察，但人們還是可以由其所引發的行為去推測。譬如說一個情緒憂鬱的人，外人可從其飲食無常、語言低沉、音調拖拉、或沒趣參加活動等外在行為去推測。所以說，每一心症都有其主觀的症狀（symptoms）與客觀的徵兆（signs）存在。

要了解一個人，多半從其性格開始。性格既然含蓋動機指向、人際行為、與認知模式（Millon, T., 1995），那麼人關技能、緣信念、以及道統堅持等均可說性格的一部份。當性格以一特定形態突顯出眾，以致造成適應困難時，專業上稱之患上性格症（Personality disorders）。它總共有十一個：妄想（Paranoid）、分裂性（Schizoid）、分裂型（Schizotypal）、強迫（Obsessive-Compulsive）、演戲（Histrionic）、依賴（Dependent）、反社會（Antisocial）、自戀（Narcissistic）、逃避（Avoidant）、邊緣（Borderline）、明跑暗打（Passive-Agressive）。

這十一性格症被發覺與社會行為有關，Marchall and Barbaree（1984）以不正當自我肯定、人際厭惡、操控與屈服、社交認知失常、社交焦慮、關係失常、不正當\不穩定\有限的情感、緊迫、與反社會行為等九項失常社會行為說明之。林天德（1995b）更發現它們幾全部與人關技能負相關，只反社會與自戀兩性格症除外。

性格上的心症算是輕微的心症，美國精神醫學會診斷手冊（DSM-IV）還沒把它們列屬臨床症狀的第一軸，然患第一軸心症的人，或多或少有性格上的瑕疵。這十一個性格症並未如臨床工作者所說，具有怪異特質，戲劇特質，與憂慮特質等三種不同性質的組合，其因素結構被發覺有二因素（林天德，1995b）。

既然性格症是屬輕微的心症，那麼被人指認為心理有問題的人是否與眾不同呢？本研究的第一旨趣就在檢驗那些被說心理有問題的人，在性格（人關技能、緣、道統）與性格症上是否真的與指認他的人之間存有差異？在回答此問題後，接著以這「心理有問

題」者為樣本，複驗過去之研究（林天德，1995b），並同時檢驗緣與道統與性格症之間的關係。

## 方法

### 工具

本研究採用四問卷：成人生活問卷（林天德，1994），緣問卷（楊國樞，1989），個人感受問卷（余德慧，1991），與做人處事問卷（林天德，1995），成人生活問卷測量人際關係技能。高分數者表示自信、進取、與自我肯定。緣問卷測量人際間有緣存在的相信程度。高分數表示信緣存在。個人感受問卷測量對傳統人際互動準則的堅持，高分數表示衛道。做人處事問卷測量十一個性格症，高分數表示其症狀愈顯著。

### 樣本

一九九五年，國立政大教研所有兩個暑修班上「變態心理學研究」，總共六十九人。第一堂課前，我給「做人處事問卷」，取得六十四份可用答卷。在終了前，給「成人生活問卷」、「緣問卷」、「個人感受問卷」，取得六十二份可用問卷，稱之為「學生組」（男=20，女=42；平均年齡=45.68，SD=3.99；已婚=62；未婚=1）。他們都是現任中學老師。

這學生組的每一人被要求寫一個案報告並對之施測上面四問卷，對象是在自己生活圈內找一位「心理有問題」的成年人。所謂「心理有問題」只簡單地要學生自己界定他在心理、思考、情緒、或行為上與眾不同就可。取得可用答案七十三份（有幾個多給），稱之為「問題個案組」。因完全匿名，有些答案沒給背景資訊，只五十二人給性別（男=17，女=29），四十八人給年齡（M=42.02，SD=12.30），四十六人給婚姻狀況（已婚=32，未婚=11，離婚=3）。除了婚姻狀況外，學生組與問題個案組很類似，彼此可說是生活圈內人。

### 資料分析

學生組第一次測驗匿名，資料無法配對，因此在檢驗第一研究旨趣時，多變項變異數分析兩次進行。第一次以性格症為依變項，得 Rao R (11 / 125) = 4.83046, p = .00000，達顯著水準。第二次以人關技能、緣、道統為依變項，取得 Rao R (3 / 130) = 15.5075, P = .00000，也達顯著水準。遂再進行單變項變異數分析，取得結果於表一：

表一、單變項變異數分析

依變項	妄想	分裂性	分裂型	強迫	演戲	依賴	反社會	自戀
F	19.33	14.88	15.08	10.55	7.34	16.40	17.03	7.76
P	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
依變項	逃避	邊緣	明跑暗打	人關技能	緣	道統		
F	7.24	.77	18.36	29.89	30.35	4.99		
p	.00	.38	.00	.00	.00	.02		

註：df=1 / 135（各性格症），df=1 / 132（人關技能、緣、道統）

為便於討論，茲將兩組在各依變項的平均數與標準差列於表二。

表二、兩組在各依變項的平均數與標準差

依變項	題目	問題個案組		學生組	
		平均數	標準差	平均數	標準差
妄想	7	12.42	3.49	10.18	2.16
分裂性	7	12.24	3.43	10.34	2.01
分裂型	8	12.58	3.26	10.79	1.77
強迫	8	14.68	2.85	13.26	2.10
演戲	8	11.39	2.86	10.28	1.68
依賴	8	13.20	3.29	11.28	1.96
反社會	7	10.09	2.61	8.59	1.31
自戀	9	12.68	3.24	11.42	1.65
逃避	7	12.72	3.72	11.15	2.94
邊緣	8	13.27	3.36	12.82	2.35
明跑暗打	7	10.90	2.89	9.09	1.80
人關技能	26	14.12	5.46	18.72	3.85
緣	5	15.78	4.69	11.57	3.93
道統	25	71.58	12.85	66.88	11.50

為複檢過去的研究，先以「問題個案」組的各性格症做因素分析，取得Eigenvalues高於一者有兩因素，分別為7.37, 1.13。經Varimax轉軸取得因素結構如表三。為便於討論，也順便將每一性格症的內部一致信度（Cronbach's  $\alpha$ ），以及其與人關技能、緣、與道統三變項的相關係數，一併列入。

表三、十一性格症的因素結構、信度、及其與三變項之相關

(N=73)

性格症	常態化因素負荷量		信度	人關技能	緣	道統
	I	II				
妄想	.69	.55	.82	-.56**	.07	-.39**
分裂性	.46	.75	.79	-.61**	.18	-.37**
分裂型	.67	.55	.72	-.48**	.06	-.44**
強迫	.18	.78	.56	-.43**	.22	.04
演戲	.81	.33	.75	-.38**	.04	-.36**
依賴	.36	.77	.73	-.47**	.09	-.18
反社會	.82	.27	.67	-.40**	-.09	-.35**
自戀	.81	.08	.76	-.47**	-.14	-.36**
逃避	.18	.89	.85	-.49**	.20	-.21
邊緣	.66	.58	.73	-.44**	.05	-.29*
明跑暗打	.73	.53	.75	-.59**	.00	-.42**

\*\*p<.01 \*p<.05

## 結果

表一指出學生組與問題個案組幾乎在所有依變項上，均有顯著差異存在，只有邊緣性格症除外。表二中的平均數指明，問題個案組在具顯著差異的各依變項上均高過學生組，在人關技能上遠低於學生組。

表三指出十一個性格症的因素結構是二因素，而且均與人關技能呈高顯著負相關，而卻與緣一點相關都沒有。更有趣的是，道統與性格症也呈顯著負相關，雖不如人關技能那麼強烈，但道統與強迫、依賴、逃避等症卻沒關係。此外，所有變項的內部一致信度均高在.67-.85之間，只強迫性格症具.56，略嫌低些。

## 討論

問題個案組與學生組比較起來，前者不僅在性格上較偏差，在性格症狀上也較嚴重。他們較信緣、較銜道、較沒人關技能；較猜疑、孤獨、退縮、緊迫、反社會、依賴、誇強、自戀、逃避、與迂迴。問題個案是學生私自認定，但答案卻來自個案本身，再加以學生本身不知本研究的用意，因此，本研究間接證實，在互不指罵與互不知情的情況下，當周遭人說某某心理有問題時，他的確是有問題，至少比說他的人性格上或性格症狀上表現得更有問題。

有趣的是，學生組與問題個案組只在邊緣性格症上沒差異存在，這可能由於問題個案組不像真正患者那麼嚴重之故。因此症算是較嚴重的性格症，其症狀是「盡力不被人拋棄」、「感情不穩但強烈」、「不知自己是誰」、「用錢、性交、吸毒、開車、與吃喝上至少兩樣過度」、「有過自殺行為或意念」、「常感空虛」、「常怒打」、「想法與現實脫節」。Miller (1994) 說這些臨床界定症狀，不同於患者所說的「與眾疏遠、自感不足、與絕望」。因此，兩組之所以沒差別是否也可能由於這個原因，不得而知，此發現有待另一研究之復驗。

本研究雖以心理有問題者為樣本，然其性格症的因素結構與前研究很相近，都是二因素、「因素一」以反社會、自戀、演戲三性格症為主，帶有自我膨漲的意味。「因素二」以逃避、強迫、依賴等三性格症為主，帶有隱藏屈服的意味。這兩個因素與臨床界所劃分之第二組（反社會、邊緣、演戲、自戀）與第三組（逃避、依賴、強迫、明跑暗打）很相像（林天德，1995b）。所以，本研究比前研究（林天德，1995b）容易解釋得多。可能是題目比較適合本研究的樣本，使得內部一致信度普遍較前研究者高，因此，使本研究之因素結構更可靠。妄想、分裂性、分裂型、邊緣、與明跑暗打等症均腳踏兩條船，同時在第一與第二兩因素上有高負荷量（complexity），指明了這四性格症的古怪奇異症狀，足可以前兩素來說明。

但嚴格說來，十一個性格症還是個單因素結構。「因素一」的eigenvalue遠高於「因素二」（7.37對1.13），本研究再度支持前研究的發現（林天德，1995b）。此外，人關技能千篇一律地與十一個性格症間呈顯著負相關，更進一步旁証這單因說法（Marshall and Barbaree, 1984），也支持人關技能訓練在性格症預防上的重要性。

緣與道統兩依變項在學生組與問題個案組上，扮演不同的角色。在學生組上，人關

技能與緣和道統兩變項是負相關的，在過去如此（林天德，1995c），在本研究再度證實（ $-.48, -.26, p < .05$ ）。然在問題個案組上，人關技能雖仍與緣保持負相關（ $-.28, p < .05$ ），但與道統卻反變為正相關（ $.28, p < .05$ ），而二者卻同時與性格症負相關。這是否表示人關技能與道統在性格症的形成上，有相輔相成的作用，有待進一步的驗證。因道統與強迫、依賴、逃避等「因素二」的三主要性格症無相關，與其他性個格症呈負相關，證實余德慧（1991）違者失調，順者適應的說法。我們知道儒家的五倫除朋友一倫外、其他君臣、父子、夫婦、與長幼等四倫都注重上下之序。上者操控，下者屈服。所以在中國傳統社會裡，違是病態，順是常態，難怪道統與「因素二」無關。我的人關技能訓練重你我平等互動，不重違順反重分享。它把打（違）與跑（順）都看成不正常的運作，只有（說）才是雙贏的策略（林天德，1990, 1995d），所以它與所有性格症都呈負相關。我認為這個發現很有意義，它分別證實「個人感受問卷」與「成人生活問卷」兩工具的建構效度（construct validity），更進來區分出【成人生活問卷】在預測性格症上的優越性。至於緣這一概念乃命定不動的東西，其與性格症無關，自可理解。

## 參考書目

- 林天德（1990），贏在你我之間。台北：遠流圖書出版公司。
- 林天德（1994），人關技能訓練法對增強人關技能與減弱緣觀念的功效。教育研究雙月刊，第三十九期，頁50-59。
- 林天德（1995a），變態心理學。台北：心理出版社，再版。
- 林天德（1995b），性格症的真相。教育資料與研究，第六期，頁18-23。
- 林天德（1995c），低年齡與高人關技能者較不守傳統。教育資料與研究，第七期，頁49-51。
- 林天德（1995d），你我都贏才是贏。台北：慧眾文化出版社。
- 余德慧（1991），中國社會的人際苦痛及其分析。在楊中芳與高尚仁合編：中國人，中國心（人格與社會篇）。台北：遠流出版社，頁291-362。
- 楊國樞（1989），中國人的蛻變。台北：桂冠圖書股份有限公司，頁1-30。
- Marshall, W.L., and Barbaree, H.E. (1984). Disorders of personality, impulse, and adjustment. in Turner, S.M., and Hersen, M. (ed.). Adult Psychopathology and Diagnosis. New York: John Wiley and Sons, pp.406-448.
- Miller, S. G. (1994). Borderline personality disorder from the patient's perspective. Hospital and Community Psychiatry, 45, 12, 1215-1219.
- Millon, T. (1995). Millon index of Personality Styles (MIPS). The Psychological Corporation. San Antonio, Texas: Harcourt Brace & Company.

