

# 學校教育中女學生之身體研究與教育

張佳琳／國立臺灣師範大學教育學系博士候選人

## 一、前言

國內在性別平等教育推動上承接婦女運動之力，與歐美女性主義思潮相比，發展時間雖短，但在數年內積極於各垂直、水平向度上已達相當成效，並與國際銜接具體推動性別主流化，不論在「組織與制度」、「資源與校園空間」、「課程與教學」、「教育相關人員」、「性別事件防治與處理」等層面上，同步從法制面規範、施力，且在實務現況中反省發展策略，甚至擴至家庭教育與社會教育，我國重視程度可見一般，而學校教育是落實性別平等的一大重要影響途徑。2010年教育部公布性別平等教育白皮書，針對目前性別平等教育推動現況進行檢討，以進一步規劃更具前瞻性、統整性、系統性的性平教育工作。於白皮書中指出，教育體系未能快速轉變以配合，性別平等教育內容被規定以議題方式納入課程與教學，目前不論在課程理論的建立，或是實務經驗的累積都處於初期探索階段，缺乏堅實的研究基礎，及以實徵研究發現和理論建構引導性別平等教育發展方向，相關具體策略與完備的評鑑機制亦不足，難以從累積實踐經驗和與理論的對話中追求進步，因此，教育場域中的各項性別分析、論述等基礎研究相對匱乏，整體性的性別平等課程與教學體系之建立是現階段努力的方向。

學校的性平教育中，女性的身體是很重要的課程主題，而具女性主義觀點的身體教育研究比起其他性別議題來的缺乏許多。且許多研究中身體相關之性別事件及教材、議題的處理與選取上仍多限於性侵害防治，有

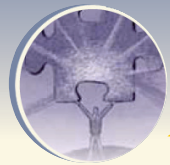
鑑於因應性平教育目標，或需檢視正式課程是否已具全面、系統地規劃，學校課程是否充分回應女學生身體文化需求。加上台灣社會文化環境特色，學生之人口結構、地域、政治、移民、階層、族群等因素使得學校教育同時面臨各種多元文化挑戰，許多思維與教育現象不單指涉性別，同時其他多元文化課題也交融其中。

基於上述，本文欲從女性主義觀點的教育研究中，回顧國內身體教育研究的情形，從研究中了解女學生所經驗到的身體教育或其在學校中的身體經驗為何，思考身體教育研究未來發展，及對課程與教學研究與實務提出建議。

## 二、文獻回顧與探究

### （一）台灣身體教育論述發展

教育部成立了性別平等教育委員會，在各級學校的課程與教學或輔導活動方面積極推動性別平等教育，在教育學術研究上也間接的促進了相關的學術研究數量持續快速的增加，連帶的影響我們，可以說台灣的性別教育學術研究在這十年之間較過往有明顯的進步（謝小苓、楊佳羚，1999；洪久賢、蔡長艷，1999）。但在這些學術研究中有一些研究偏向，所以雖然數量上驚人成長，但是還有許多有待研究的部分。就研究主題與立論依據而言，這些身體與性別相關的教育研究呈現出三大主題。其一，早期大量關於婦女成人教育的文獻，雖以婦女為主要討論對象，但談的卻是國家發展及家庭計畫等政策；只強調女性傳統的家庭角色，並不關注



兩性平等及女性自身需求與發展的可能性。其二、關於學習成就、認知、期望、性別角色的文獻，多半採取量化研究、個人層次的分析，探討兩性差異，較少反省或批判父權的性別價值觀，也沒有分析兩性差異的社會文化中的結構因素。其三、以生理與醫學理論為基礎的「衛生教育」性教育論述，強調兩性氣質與角色差異，以「美滿家庭」為性教育的終極目標依歸，對於傳統性別價值也是維護有加。這三大主題的論述方式與立場皆不屬於女性主義性別意識形態的教育論述，而這些台灣主流教育論述無視於現實社會中的性別不平等事實，其作用在於維繫既有性別政治秩序，對於人的充分發展與性別角色多元化的幫助甚小。

1995年以後，教育文獻中的性別論述，不論在議題上或研究方法上皆愈加多樣，教育過程中性別不平等現象受到檢視，女性的主體性與處境成為研究的核心關懷，性傾向與身分認同、性騷擾等新議題也開始受到重視。這類研究所發展出來的女性主義教育論述，對於制訂兩性平等教育政策、突破傳統性別窠臼的桎梏、以及深化對女性經驗與性別議題的理解與知識累積，都有所助益。

2004之後的學術論文，可以發現國內中小學性別與教育研究範疇、有關於課程的研究，大部份只限於檢視、分析教材內涵、相關文本中的性別偏見與歧視的現象；也有許多研究是針對性別角色在做探討；另外還有了解教師（另外也分別有校長、行政人員、校護、輔導諮商人員、女性志工例如故事媽媽導護媽媽、家長等等）的文化影響或教育實踐情形或探究、教師性別意識及覺醒過程、生命經驗；以女性主義教育學為題做女性主義觀點切入的研究；行動為旨趣的論文研究，各領域融入等轉化課程研究。性別與

身體教育的課程研究是相對缺乏的。身體教育十分重要，卻一向被忽視。身體教育的範圍除了生理層面結構功能的認識、健康的維護與疾病的防範之外，還包括自我認知的建立、尊重他人的習慣以及親密關係的分享。

### 1. 以身體教育為名的論文

學生的身體從以前到現在都是受到關注的焦點，也是不少研究主題與對象。然而國內許多關於各教育階段學生身體的論述與研究，仍多以性別作為統計變項的理解男女身體意象的差異，或只停留在單純生理變化的解析與靜態知識的認知說明，以身體的文化性與社會意義為主要視角的論文在教育及課程學術期刊與碩博士論文中仍為少數。實施性別課程後的統計調查或「身體意象」與「自尊」關係探討之研究往往被忽略或貶抑個體的主體性與能動策略。在以「身體教育」為關鍵字搜尋中，多是體育課程的探究，以生理身體思考。而女性主義觀點下身體教育的相關碩博士論文研究非常少，大多針對潛在課程的部分，探究學校場域內、師生互動中被規訓的身體，或以性騷擾為題，預防性騷擾觀點下之身體自主權研究。

### 2. 身體教育之研究主題

在目前的性別與教育課程規劃實施中，以〈國民中小學九年一貫課程綱要重大議題規定〉、〈國民中小學性別平等教育課程綱要能力指標概念架構〉中發現在性別與教育上還跨足的其他領域、概念，身體研究包含其中。三主題軸（／核心能力）「性別的自我瞭解」、「性別的人我關係」、「性別的自我突破」，分別發展出來的主要概念涉及身體教育的部分，如下表1。

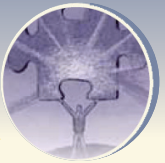


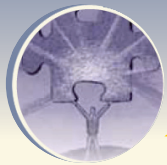
表1 〈性別平等教育課程綱要能力指標概念架構表〉涉及身體教育部分

主題軸	主要概念	次要概念	
性別的自我瞭解	身心發展	身心發展差異 身體意象	
	性別認同	性取向	
性別的人我關係	性別互動	互動模式 表現自我	
	性與權力	身體的界限 性與愛 性騷擾與性侵害防治	
		資源的運用	資訊、科技與媒體資源的運用 校園資源的運用
			社會建構

主要研究議題之一「身體意象」，身體意象指的是個體對於自己身體的覺知和感受，也就是每個人心中對於自己身體的描繪，自己是如何看自己的身體外型。「身體改造」、「性別化的身體」，關於身體的教化與社會控制的多元來源例如醫療化，「身體史」、「健康與飲食失調」等。社會會做出性別規範的要求，而這些規範時常會強化女性的不平等與無力，並限制個人自主的範圍，控制女性身體、行為、外貌等等規範與文化價值，是在身體自主權概念中另一課題。但過去或現在的性別教育／性教育十分常設計為課程之一的身體自主權概念很少論及於此，但這與女性的自主權與權力十分相關且重要，而且還要試著從中思考增加能動性與賦權的可能性，所以身體意象不只是學生健康的問題，和其他身體的愉悅、性愉悅、性的雙重標準、身體的壓抑與順服等等議題也有所相關，如葉麗珠（2005）、趙國欣（2004）、劉育雯（2003）及賈文玲

（2000）等人之研究，主要偏向學生「身體意象」之研究。

另外，「性、愛與權力」和情感教育、性教育等概念均有所相關。在性教育的部份。「性教育」與「性別教育」跟性別概念的發展有關，在台灣過去常見可能在兩名詞會有混淆模糊焦點的可能，甚至會造成政策詮釋與實踐的問題。台灣性教育在學校的實施在性平教育推動前就已有長遠的歷史，早在1970年代，晏涵文「將性教育帶入校園，不僅開課、訓練在職教師，同時還在家政研究所開家庭生活與性教育課程，在衛生教育系開學校性教育，並對全校學生開性教育課程。儘管學校類型及地區差異，在台灣進行的「性別教育」活動內容卻差異不大，推動重點都鎖定在兩性交往及相處之道、性侵害防治、預防未婚懷孕等主題，「男女大不同」往往是常見的課程名稱（李淑菁，2006），所以過去性教育課程主要是符應異性戀霸權，呈現出來的課程內容也嘗試單一



的生物醫學觀點，並且當中的醫學論述是帶有性別盲點的，其中對於性傾向的同志教育部分多是將其視為需輔導，對不同性傾向者污名化。何春蕤認為台灣的性教育與性學亟需結合性別研究暨同性戀研究，進行從跨領域視野出發的學術研究（李淑菁，2006）。而女性運動發展重視女性經驗（female experience）與意識覺醒（consciousness-raising）對性別主體、知識與實踐之影響。女性主義立論觀點在於，女性由於性別階級受迫社會處境的生命經驗，而對世界（比男性）有更真實的認識，因此，應更加關注女性的生命經驗對身體教育之影響。

「性」（sex）與「性別」（gender）概念在西方是有所差異，兩者不可以斷然二分，「性教育」（sex education）沿用sex的概念，並衍伸到sexuality的內涵，依健康教育的發展而行（李淑菁，2009）。我們的婦女運動與性別教育主由西方女性主義理論涵養而生，當代西方國家有關'sexuality'分析尤其把重點放在'sexuality'與性別（gender）之間的關聯性，台灣學術研究承接西方思潮的傳統，也產生類似的趨勢（李淑菁，2006）。身體教育另可延伸統整入性別教育與媒體識讀課程，討論女體的凝視問題、媒體常出現的「美貌神話」及消費文化之中所蘊含的性別意識型態等問題。

### （二）學校教育中的身體論述與研究發展

台灣自解嚴以來主流教育研究中以生理與醫學理論為基礎的「衛生教育」、性教育論述是佔最大宗的三類文獻之一，必然造成很大的影響力。或是輔導觀點，在預防疾病、避孕、未婚懷孕上為主要課程內容。在推動現在九年一貫性別教育前，跟身體有關的研究應普遍在「衛生教育」「護理教育」「體育教育」「健康教育」之中。在中小學「性教育」不是正式課程中的一科目，或用此科目名稱。在2000年之後的身體

教育研究，開始有了女性主義的視角，例如性教育開始出現社會文化心理的論述。Sexuality的概念涵蓋較廣，但目前的課程論述中還少此概念發展出來的研究或課程設計。sexuality包含所有人生與性愛的層面，包括欲望、實踐、關係與認同等，它就如我們存在之任一層面，皆具有社會性（李淑菁，2006）。目前國內研究已越來越多關於思考Sex Education是否要更著眼“關係”，而變成是Sex and Relationship Education或Sexuality Education。並且在教育生產的知識中，雖「性教育」內涵本身已在改變，從異性戀霸權、正確／不正確及正常/不正常性及性知識的二元對立思維漸漸鬆動，但是因為性教育論述中的「性別」概念與女性主義一般指稱的「性別」（gender）指涉不同；此外，正常異性戀家庭、婚姻與生殖及性生活滿足等都預設性教育可提供社會秩序維持及社會控制的功能，還是有所見。「性與身體自主」的主題一再被強調，如約會暴力或是社會文化對性與身體之建構等議題，都是過往「衛教」性教育比較不討論的。

另外也有研究發現，身體文化研究有增加的趨勢，從身體社會學對身體進行分析或詮釋，不僅止於醫學或哲學，另外結合了社會學、政治學、人類學、文學、宗教學、史學、符號學等不同學術領域的多元觀點，多角思維的研究典範，已隱然成形，因此回顧研究，有著以科際整合模式、批判理論與知識實踐的模式，整合人文與社會知識基礎與研究方法，來進行研究（劉紀蕙，2003）。跨學門的研究之外以「身體技術」的概念，來討論社會文化建構的面向研究增多，但在發展身體教育上的課程貢獻目前還未有充分了解。於是，學校可以從女學生主體如何處理性別差異與性別身份認同的問題來思考課程。



### 三、女學生身體經驗作為一種研究與教學場域—結論與建議

日常生活中，身體乃是一個體現性／別化的身體與自我的延伸，而性別的實作將在日常生活的實踐過程中透過一再的操演而確立。所以在課堂上如何談論身體、性與慾望，校園中視覺外其他身體互動，學生性權、身體權利探討更是付之闕如。長期以來「身體教育」是我們教育體制中較被忽略的一環，學生的身體在學校中遭受什麼樣的對待，他／她們在諸種對待中建立了什麼樣的身體觀，在教育領域中少見研究。而我們對於「身體教育」的認識一直以來也停留（或規劃）在運動或健康與體育等學科之概念中，並沒有注意到身體與人的關係，課程的發展更缺乏關注一個性別化的身體如何在自我認同、情感與親密關係中自主行動。這種隱藏在我們教育與社會文化中對於身體的規訓與壓抑，不僅貶抑了我們對於身體的知覺與身體的價值，很難讓個體獲得身體自主。基於上述探討，本文就研究、課程教學等面向提出結論與建議。

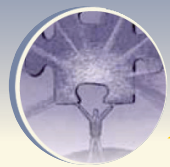
#### （一）結論

回顧這幾年的性別平等教育研究，於啟迪學生性別平等意識、破除性別角色刻板印象與認識性騷擾及身體自主權的知識概念上已有相當地累積，然而進一步針對性與身體自主的探索，質疑身體、性別與權力關係的社會建構，及挑戰習以為常的性別安排、性規範與性論述，或者探討在性教育、情感教育與同志教育中，身體如何作為個體行動的重要中介以在性、情感、親密關係與主體之間的理解與教導是接下來可努力的。雖然具有性別意識的「身體自主權」概念逐漸在

中小學中普遍起來，但仍少有關於這方面實際身體教育課程意識、課程設計等研究。性別化個體的身體如何在性、性別與情感之間穿越展演，這之間的主體、差異、認同、慾望、行動與親密關係之建立…等等議題是未來課程研究方向。所以規劃了明確的課程綱要之後，從學生主體的身體經驗出發，來看待學生身體展現的各種可能性，轉化學校規範與身體自主的衝突。

#### （二）建議

在女學生身上我們透過各種社會規訓、文化認同的分析，可以了解到女性主體在相對自主的情境中如何選擇與意識開展，對身體經驗的探討能看到社會將如何操作身體，身體作為一種文本。如Joan Jacobs Brumberg於《身體計畫：美國女孩的私密史》（The body project: An intimate history of American girls）一書中以歷史做見證，以一兩百年的美國女孩日記作為研究，分析身體如何成為女孩自我思考的主導與影響，同樣地，女學生對身體外內以商業、醫學、新科技、文化場域…各種可能的操作與轉化，生產多重文化、社群的身體。準此，有關身體未來研究取徑不僅為一種跨領域、整合性之研究，整合課程教學、哲學、社會學及空間學等領域，更整合地結合鉅觀社會文化脈絡及微觀的身體技藝學。質言之，未來研究取徑，由實證知識取向到重視生命經驗的存有論及多元解構、重構之歷程，探究不同的主體如何透過權力規訓被建構出來，如M.Foucault（1986）認為身體並非客觀中立的，是於特定歷史文化脈絡下成了權力馴服的客體。突顯身體作為權力運作、競逐、支配與鬥爭之場域。此外，性別平等教育實施多年來，學生如何透過性別課程之學習，進而轉化知識、解構與重構主體，甚而影響自身對身體之論述，亦為值得研究的面向。



對自己身體認知、評價是一個多重面向並且變動中，與情境、人際互動、時間空間、性別意識形態、自我概念交織成複雜的關係，在這關係中也包含著不穩定的權力。Irigaray (1988) 認為女人身體經驗本身就可以形成一個豐富地文化與獨特地女性身體知識。所以女人可以透過身體作為思維的表達，也可以主動地表現主體和個人特質。Giddens (2002) 對於身體與自我的關係，認為自我是透過肉體體現，身體是一個自我表演探索的媒介，對身體的輪廓與特性覺知是對世界創造性探索的起源。許多女性主義者不同的身體研究，指出身體是性別權力支配與鬥爭的場域，是社會建構而成的，可以用身體實踐的行為來討論女性的處境與地位。身體議題一直是女性主義關切的重點。在90年代的理論氛圍裡，後結構的女性主義拒斥早期女性主義把身體視為是先於社會文化存在的生物身體更聚焦在語言與主體性。身體各項經驗意義詮釋如同其他性別論述，歧異、內含衝突。受論述轉向後現代之影響，近來課程研究與實務中，討論身體再現等慾望與權力、文化隱喻、自我認識與展示中協商的過程。此類研究能更為細緻地了解影響女孩身體實踐和性別實作的重要因素和置身在怎樣的校園生活之中有關（包括學校的空間環境、文化與所修習課程），以及能夠接收到那些性別秩序的論述和資源，所以這類經驗研究可為未來的性平教育深化階段加強實務的基礎。

基於上述未來研究趨勢，有關身體教育中課程與教學之理念與實務，研究者提出下列建議及啟發。身體教育應採融入學習領域方式進行，教師自身對性別、身體的意識，

於師生互動及潛在過程中均會影響學生的自我身體概念或馴服。進而，應重視學生的聲音及生命經驗。如G. C. Spivak於〈從屬者能發言嗎？〉(1988)一文指出：「中間報導人忽視了其與主流之共謀關係、佔據位置的錯誤代言／再現，可能會使真正的經驗被噤聲。」教育工作者於課程教學中應思考：如何使「她者」的聲音成為可能？此外，透過敘事教學及檔案評量，透過學生呈現的生命故事、經驗建構，能了解流動的身體概念，於敘事教學中使故事與生活脈絡結合，產生主體能動的可能性，進而突破結構與自我的馴服，學生於說故事、建構故事中，產生彰權賦能 (empowerment) 之可能。

另，身體從來就不是純粹自然的產物，於「男性凝視」為基準的社會中，任何身體皆難逃此判準而加以定位的命運。Berger (1972) 精闢地指出：「男性觀看女人，女人則注意自己被觀看，女性自身有個內在的檢查者—其為男性，而被檢查的對象是女性自己。而女性就成了男性想像中的樣子，她成為自己所觀看的影像、一種客體化的特殊景觀」。張佳琳 (2004) 研究亦發現，身體是社會文化建構的場域，形塑身體認同與性別的實踐，是一不斷流動的過程。而學校空間安排、政策執行將女體放置在公共凝視之下，高度的身體展示增加了同儕比較的情境、規訓的機會。因此，學校教育的課程教學，不僅是教室內，還需檢視教室外空間場域、社會文化脈絡，引導學生於學習中解構自身被建構的主體，重新從自我存有出發，從真實經驗到身體，到建構一個真正屬於自我的身體認同。



## 參考文獻

- 李淑菁（2006）〈詮釋與再詮釋：教師對性別教育政策的想像〉發表於『性別平等教育的挑戰與前景：亞太地區第二屆國際研討會』，2006年6月22-24日。香港教育學院主辦。
- 李淑菁（2009）〈Sex, Sexuality or Gender? 台灣「性教育」與「性別教育」的歷史考察與翻譯問題〉第三屆亞太地區性別平等教育論壇，高雄師範大學主辦。2009年10月17-18。
- 洪久賢、蔡長艷（1999），落實兩性平等教育之教學策略研究。新世紀中小學課程改革與創新教學學術研討會論文彙編，頁389-396。高雄：高雄師大。
- 張佳琳（2004）。胖女孩的光芒：高中胖女孩對自我體型的觀感與身體經驗。高雄醫學大學性別研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 教育部（2010）。性別平等教育白皮書。
- 葉麗珠（2005）。青少年身體意象、社會影響因素、運動參與行為與自尊之相關研究。國立臺灣體育學院體育研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 賈文玲（2000）。青少年身體意象與自尊、社會因素關係之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 趙旭東、方文譯（2005）。《現代性與自我認同：晚期現代的自我與社會》。台北：左岸文化。（原著：Giddens, A. (1991). *Modernity and self-identity: Self and society in the late modern age*. Cambridge: Polity Press.）。
- 趙國欣（2004）。台北市國中生自尊、身體意象與運動行為相關性研究。國立臺灣師範大學衛生教育學系碩士論文，未出版，台北。
- 劉育雯（2003）。在觀看與被觀看之間：高中女學生身體意象之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 劉紀蕙（2003）。〈文化研究國際營-視覺文化與批判理論〉《人文與社會科學簡訊》，頁47-51。
- 謝小芬、楊佳羚（1999）。教育研究中的性別論述：十年來台灣性別與教育的文獻回顧。跨世紀台灣社會與社會學學術研討會論文集，台北：東吳大學。
- Foucault, M. (1986/2006) 'Of other spaces' in J. Morra and M. Smith.(ed.) *Visual Culture (volume 3)*, Pp93-101. London: Routledge.
- Irigaray, Luce. *An Ethics of Sexual Difference*. Trans. Carolyn Burke and Gillian Gill. Ithaca and London: Cornell UP, 1993.
- Irigaray, Luce. *This Sex Which Is Not One*. Trans. Carolyn Burke and Catherine Porter. Ithaca and London: Cornell UP, 1985.
- Joan Jacobs Brumberg. *The body project: An intimate history of American girls*. Random House, 1997.
- Spivak, Gayatri. Chakravorty. "Can the Subaltern Speak?" , Nelson and L. Grossberg eds. *Marxism and the Interpretation of Culture*, Macmillan Education : Basingstoke, 1988. Berger, J. (1972). *Ways of seeing*. London: British Broadcasting.

