

全語言教學的理念 及其實施原則

高博銓
實踐大學

全語言教學是語言教學中，一種重要的教學方法，其以整體觀點來進行語言學習的教學觀，不同於傳統的語言教學法。為增進對全語言教學的認識，本文以全語言教學的理念及其實施原則，作為探究的焦點。首先，分析全語言教學的意義，指出全語言教學是一套綜合性的教師信念系統或哲學觀，強調以學習者為教學設計的中心，從學習者的生活經驗出發，結合相關的學習領域，以跨學科的方式在真實情境的脈絡下，經由彼此間的溝通互動，進行實際的操作和演練，藉以增進學習者的學習興趣，並培養其問題解決的能力，從而促進個人的成長。其次，從人文主義、進步主義、建構主義和語言本能論來探討全語言教學的理論基礎，同時，強調全語言教學的實施應把握整體性、真實性、經驗性、探索性、自主性、社會性等重要原則。最後，指出全語言教學的發展並總結相關的討論。

關鍵詞：全語言、語言教育、語言教學

壹、前言

「全語言」(whole language)是二十世紀後半葉有關語言教學中，最被熱烈討論的教育哲學觀；全語言運動也是北美地區近年來備受矚目的教育改革運動之一；而全語言教育實務三十年來在北美地區中小學教室內則已造成明顯可見的改變(李連珠, 2006)。一般說來，語言是個人表達其文化自我的主要媒介，語言對個人在建構意義及分享願景上具有決定性的影響(Ornstein & Hunkins, 2004)。所以對於應該以何種方式來進行語言教學，自然受到普遍的關注。事實上，對於全語言教學的倡導，部分學者更主張全語言教學不僅是一種教學方式，更是影響當代學校教育的重要教學派典，甚至可以

說是對語言、學習、課程、教學四者，重新思考的教育哲學觀點(Goodman, 1986)。由是觀之，全語言教學不但影響當前學校教育的實施，更可能左右學校教師的教育哲學觀。基於此，對於全語言教學的認識與檢討乃顯得格外重要。

一般說來，有關全語言教學方面的探討主要集中在語言方面的學習，近來則擴及至其他領域，成為促進學習成效的重要教育觀。值得關注的是，從相關的文獻加以分析，可以發現，全語言教學的教育觀有其厚實的理論基礎，並與當前學校教育改革的諸多見解契合，使其成為教育革新過程中，不可忽視的重要思潮。當然，全語言教學理念所付諸實踐的具體作法，乃是驗證全語言教學的重要指標，所以對此教學的實施和作為應該加以考察，俾供學校教師教學實施之參酌。另一方面，對於目前各界對全語言教學的論辯亦應提出來進行探討，才能進一步了解全語言教學所面臨的問題，謀求解決之

高博銓，實踐大學師資培育中心助理教授。

通訊作者：高博銓，104 臺北市大直街 70 號，實踐大學師資培育中心。E-mail: g55@ms17.hinet.net

道，俾供學校教學實務之參酌。

基於此，本文將先分析全語言教學的意義；其次，探討全語言教學的理論基礎；復次，介紹全語言教學的實施原則；再次，概述全語言教學的發展；最後，總結相關的討論。

貳、全語言教學的意義

語言對於人類的文化、社會行為與思考具有關鍵的作用，尤其語言對於促進個人的認知發展，更是扮演舉足輕重的角色。Bruner 等人歸納語言對認知發展的五個途徑：（1）語言和文字促使個體努力思考其意義，而形成概念，這在個體接觸新的語言和文字時，尤其如此；（2）兒童與成人透過對談，使兒童獲取經驗與知識，具有教育的作用；（3）學校是提供語言使用的場所；（4）科學概念的傳遞是透過語言進行的；（5）表徵方式的互相矛盾或衝突是智慧發展的來源之一（鄭昭明，1997）。準此而論，語言是個人認知發展，習得社會行為和人類文化的主要基礎，而學校則是學生運用、熟悉、精煉語言的絕佳環境。是以，如何教導學生學習語言，學校又應該提供哪種環境以促進學生學習語言的成效，自然成為教育工作者關心的焦點。是以，全語言教學的發展與運用乃是在思維下的自然產物，其目的旨在促進學生的語言發展，提升其智慧的能力。

從歷史的觀點來看，全語言教學概念的發展可溯及二十世紀八〇年代初期，當時美國一群關心閱讀和寫作教學的教育工作者，對於語言及教育的研究方法，採取一種迥異於傳統教學的方法。他們批評傳統語言教學抽離情境背景，同時是一種偏重語言要素的語言教學法。事實上，語言是自然的現象，學習語言應保持完整，不應該予以細分，形成聽、說、讀、寫各自分離的技能。基於此，全語言教學強調語言的學習，應該以整體的觀點來進行，並且重視互動的過程，視語言為人類溝通的工具，讀者和作者或說話與收話者都在社會互動情境中進行溝通（Richards & Rogers, 2001）。是以，全語言

教學強調學習者的生活經驗、脈絡背景，並主張以統整性的觀點來學習，而過程中則鼓勵彼此之間的溝通互動，此種作法完全依循語言學習的自然法則。

事實上，有關全語言教學的意義，亦可從學者專家的論述中，略窺一二。Goodman（1986）就認為，全語言教學是一套完整的讀與寫的課程。此課程主要是運用真實的、可信的文學及書本，讓學習者能掌握自己的讀與寫。此外，全語言教學同時也提供教師和學習者一個嶄新的角色，讓他們可以重新詮釋和定位教與學的意義。全語言教學強調課程中能夠統整自然和社會科學問題解決的重要性，使學生可以意識他們本身的問題並合作解決問題。值得注意的是，全語言教學通常視教室為一個學習民主的社區，同時在此社區中，教師和學生會一起學習，彼此和諧地相處生活，促進個人的成長。

Koetzsch（1997）也明確地指出，全語言教學絕不只是教導閱讀和寫作的方法而已，它也是一種可應用於其他方面學習的教學方式。基本上，全語言教學是一套整體的方法，教學設計係以兒童為中心，重視其經驗的性質，強調應該透過實際的操作來學習，其目的旨在培養及發揮兒童的創造力。換言之，全語言教學預設每個兒童都是天生的學習好手，他們熱愛學習，同時善於自我激勵及自我引導。因此，兒童只要能夠自主學習，他們就會更有興趣去探究、去鑽研。

綜言之，全語言教學不是單一能夠清楚界定的實務，所以難以進行評估（Slavin, 2005）。但歸納各家之言，可以把全語言教學視為一種教學法、一種態度、一種理論、一種信念，甚至被認為是一種教與學的哲學。此外，全語言教學也受到進步主義教學（progressivist instruction）的影響，摒棄傳統靜態的實體觀，而採取一種進化的哲學觀，對於新的知識和洞見尤為敏感，這也使得全語言教學的意義常常是言人人殊，莫衷一是（Weaver, 1990）。不過，綜觀諸家之言，仍可歸納其共通之處。整體說來，全語言教學是一套綜合性的教師信念系統或哲

學觀，強調以學習者為教學設計的中心，從學習者的生活經驗出發，結合相關的學習領域，以跨學科的方式在真實情境的脈絡下，經由彼此間的溝通互動，進行實際的操作和演練，藉以增進學習者的學習興趣並培養其問題解決的能力，從而促進個人的成長。

參、全語言教學的理論基礎

誠如上述，全語言教學可以被視為一種教學法、一種態度、一種理論、一種信念，甚至被認為是一種教與學的哲學。其意義有不同的層次論述，而相關的主張亦是多不勝舉。不過，綜觀各家之論，可以發現，全語言教學具有下列諸項特性（Goodman, 1986；Koetzsch, 1997；Richards & Rogers, 2001）：

- （一）尊重學習者為一個完整的個體去學習整體的語言，所以課程是以學習者為中心，結合其本身的生活經驗。
- （二）全語言學習的焦點是在真實語言事件中所呈現的意義，而非語言本身，所以學習係在真實性的脈絡下，由整體到部分，從具體到抽象。
- （三）課程一開始就以綜合性的方式進行，同時強調聽、說、讀、寫，其實施並無前後順序之分。
- （四）重視師生和同儕間的社會互動，運用多元的形式，如口頭、書面語言，並從彼此間的溝通互動來增進課程的意義性和功能性。
- （五）採取跨學科的課程設計方式，鼓勵學習者勇於嚐試，累積統整性的經驗，並以嶄新的思維進行問題的解決，進而導向自主的學習。

根據上述所列出有關全語言教學的特性，可以發現，其理論之基礎主要是奠基在人文主義（Humanism）、進步主義（Progressivism）、建構主義（Constructivism）和語言本能論。至於其內容則可以分述如下（車文博，2001；張玉茹、林世華，2001；Ornstein & Hunkins, 2004）：

一、人文主義

人文主義於1960及1970年代受到顯著的關切。一般認為，人文主義的理論與進步主義哲學、心理學全人運動、存在主義、第三勢力心理學、人本心理學等學說運動，具有密切的關係。人文主義強調發展正向的自我概念及人際關係的技能，鼓勵學生能夠自我學習，以及發現自我和社會。反對單純的灌輸知識、機械強化和條件作用的外在學習，主張將情智教育融為一體，開展最佳成長的內在學習；反對以教師為中心的傳統式教學。是以，學校教育應兼重認知、情意和技能三個學習領域，部分學者還納入了社會化和精神性兩個領域，同時要重視全人及思考、感覺與行為的統整。而教師則應實施意義學習和經驗學習，充分發揮其在意義學習過程中促進者的作用。

基於此，語言的學習應該重視兒童的認知和情感的整合發展，強調兒童對問題的探究能力、自由選擇的機會以及兒童和其同儕、師生之間的溝通互動、人際交流。更重要的是，學習要和兒童的生活、社會脈絡相聯繫，價值傳統得以內化，形成自然主義的價值觀。易言之，語言材料的選擇應該植基於兒童的自由選擇、自我決定，尊重其興趣和需求，同時也要符合兒童的認知和心理發展水平，並考量兒童個人不同的學習風格，據以進行語言的學習。而在語言學習的過程中，也要鼓勵兒童充分應用其所習得的語言知能，自我評估，了解其語言學習的發展，做為後續學習的基礎。

二、進步主義

進步主義的教育見解可以杜威的哲學為代表。杜威是近代頗受重視的教育哲學家，其哲學中所揭櫫的「教育生長」、「做中學」、「學校即社會」、「教育即生活」、「教育無外在之目的，本身就是目的」等概念，都是一般人耳熟能詳的教育口號。而在這些口號中，事實上也隱含了杜威哲學中對於兒童、經驗、社會、生活、民主、發展、思考、問題解決等主題的強調，尤其他對於兒童的本質和發展的關

心，促使兒童中心的教育設計受到重視。當談及兒童與學習材料之關係時，他主張：

「兒童的生活是一個整體。他的思想變化相當快速，在由一點轉至另外一點時，通常令人不覺得其間有所轉移或中斷。既不會有心理上的分離感，更不會有意識上的區別。兒童所關心的，是和他個人生活及社會利益合一的事物。無論何時，兒童內心所關注的焦點都是他生活的全部，也是他的整個小宇宙。而這個宇宙是流動且順暢的，並且有他的一貫性及完整性。」（Dewey, 1971:5）

根據進步主義的主張，其在全語言教學上的應用主要是強調兒童必須是語言學習過程中的核心，而兒童語文的學習必然是其生活整體的一部分，且能有效促進其經驗改造和生長發展。因之，教學可以選擇兒童日常生活所關注之議題，引導其接觸所需學習之語文材料，同時提供兒童做中學的真實演練機會，讓他們能在真實的環境脈絡中運用其實際所習得的語文知能，並以統整性的觀點和作法來看待其語文的學習。是以，有關閱讀、寫作、文學的學習都是依循此全人、整合的方式進行，確保語文能力的增進不僅在工具性的用途，尚要提升其社會生活所需的技能條件。

三、建構主義

建構主義的興起乃是對於傳統以實證的觀點來研究人類行為意義的研究典範的反動，而改採「非實證」取向的研究立場來探究人類行為的意義。一般說來，建構主義的學習觀強調知識的形成和發展並不只受知識內在理則的限制，或是純由理性推論而來，它是由主體的意識作用在日常生活世界，不斷與別人或所接觸事物中，來建立可供溝通的知識。不過，由於每位學者專家觀察的角度不同，因而對於建構主義的解讀也就有所差異，而其所採取的建構學習觀當然亦有不同。但是，從相關的文

獻中加以分析，仍可歸結出共同的要點。Glatthorn（2000）就建構的學習觀，提出一般性的假定：

（一）學習不是一種被動接受的過程

相反地，它是一種主動意義建構的過程。在解決意義性問題的過程中，需要主動地使用和應用知識的能力，來執行此種具有複雜認知特性的工作。

（二）學習涉及概念的轉變

需要修正吾人先前對此概念的理解，所以它較為複雜，也較具效用。一般而言，學習者的初始概念較為無知，或是不正確，但透過建構學習的過程，能協助學習者對該概念建立較為深入或真實性的理解。

（三）建構主義的學習具有主觀性和個別性

當學習者能將學習內容內化，則其學習效果最佳。這可由學習者所運用的符號、隱喻、意象、圖示，以及模式中看出來。

（四）學習具有情境化與脈絡化

學生履行學習任務和解決問題的教育活動，與真實世界的工作本質是一樣的，絕非脫離情境的練習活動。是以，學生是在學習解決情境式的問題。

（五）學習具有社會性

學習的過程充其量是一種互動的關係，從與他人知覺的分享、訊息的交換、以至於問題的共謀解決，皆屬之。

（六）學習具有情意性

認知與情意關係密切，學習的範疇和本質深受情意因素的影響，這些因素包括：對本身能力的自我認識和信念、學習目標的明確性和優點、個人期望、一般心智狀態，以及學習動機等。

（七）學習任務的本質相當重要

最佳的學習任務會由下列特徵顯現出來：與學習者發展有關的設計、與學習者需求的關聯性、和生活世界的真實性、對學習者的挑戰和新奇性。

（八）學習受到學習者的發展程度所影響

一般而言，學習者的發展會經歷明確的生理、智能、情意、以及社會成長的階段。這些影響到學習者所能學習的內容，以及學習者所能理解的程度。

（九）學習包含後設認知

也就是在整個學習的過程中，學習者會不斷地反思其學習的歷程。

依此而論，語言的學習不僅是單純的認知而已，還涉及了情意的因素。學習者會在其既有的經驗上，進行語言的學習，過程中教師通常扮演引導、啟發的角色，而學習者則在其社會生活的脈絡下，進行有意義的社會互動，發展新的語言基模和知識，同時主動地建構其意義網，並不斷地反思其學習的歷程，據以監控、增進其語言的知能。值得關注的是，由於建構主義的學習觀強調個人主體的意義建構和社會生活的交流互動，所以語言的習得是以整體意義的理解為先，部分意義的分析為後，頗能符合全語言教學的精神。就此而言，Vygotsky（1962: 126）也指出：「如果從語言所代表的思想來看，其順序是最早使用單字句表達他的整個思想，以後才逐漸按句中不同單字的語意，分化為多個不同的思想單元。所以假使從語言表達的思想來看，兒童的思想發展是依循先整體而後部分的順序來發展的。」是以，全語言教學所強調的整體為先，部分為後的學習觀，確實與建構主義的學習觀不謀而合，無庸置疑。

四、語言本能論

語言是思想的基礎，是人類社會中最為普遍的溝通工具，也是生活中所不可或缺的一部分。透過語言的表達和傳輸，人類的知識技能、經驗智慧和文化傳統才得以傳承下來。因之，每個人都需要培養使用語言的技巧，學習其所需的語言知能。而語言本能理論則是解釋人類語言發展最具革命性的主張，該理論是由麻省理工學院的 Noam Chomsky 所提出，他是第一個揭開語言系統的精密性，也是近代語言學的革命和促使認知科學誕生的最有力人物。語言本能論主張語言絕對不可能是刺激反應的匯合，人的大腦必定有某一個控制或某一種設定，它可以用有限字製造出無限的句子，就是所謂的「心理語法」（mental grammar）。

而兒童很快就發展出這套複雜的文法，不需要學校老師正式的教導，所以兒童必然天生帶來一個解析全世界語言的藍圖，即所謂的「普遍語法」（Universal Grammar）（洪蘭譯，2000）。準此而論，每個人與生俱來就擁有「語言獲得機制」（Language Acquisition Device, LAD），教師只要妥善掌握兒童所具有的「心理語法」及「普遍語法」，給予適當的機會發揮其語言的本能，則個體就能很自然地學會複雜的語言。

是以，全語言教學強調，無論是書寫語言抑或是口語語言的學習，兒童都是從整體到部分，不是先學字母，才學單字，再學句子的模式，並且都是在自然的情境中習得。事實上，此種語言自然習得的看法可由小孩在未入學校接受正式教育之前，便已經能夠自然流暢地使用其本身的語言，同時也讓語言的創造性（productivity）自然開展，自己可以創新地運用語言，而不需要記憶或重複自己或周遭人物所說的話，而看出端倪（Ashcraft, 2002）。由此觀之，全語言教學的基本主張，事實上與語言本能理論的看法，如出一轍。當然，藉此也可以反映語言本能理論做為全語言教學基礎的事實。

肆、全語言教學的實施原則

前述已就全語言教學的理論基礎進行分析，指出全語言教學主要植基於人文主義、進步主義、建構主義和語言本能論的觀點。當然，各理論有其關注之焦點以及所採取之哲學取向，同時也受到社會、經濟、政治與文化因素的影響，因而對於相關議題的討論，各有所偏。然而，各理論間也存在許多的共通性，可以讓我們更清楚地掌握全語言教學的發展取向。是以，全語言教學的實施大抵可以這些理論為藍圖，並且依循這些理論的要義來加以實踐。而綜觀這些理論的要義，大致可以歸結出以下重要的實施原則：

一、整體性原則

全語言教學的整體性原則，係指語言的學習

必須以整體性、全面性的方式實施。而全語言的「全」，事實上就是全面、整體的義涵，所以傳統從字彙先學，後學語詞再到文句的教學模式，應該予以調整，改採整體文意語句的學習方式；傳統將內容和技巧明確分開學習的作法，應代之以內容和技巧同時學習的方式。基於此，有關學習者口語的技巧、文字的內涵、閱讀的理解，都是同時發展、同時進行的，並無所謂先後順序之分。當然，教師也應該要了解，全語言教學所提供的教學材料，對於學習者而言，必須具有意義性和功能性，讓學習者能體察不同技巧、內容、能力之間的關聯性和實用性，以增進其學習的動機。而此種兼顧不同面向技巧、內容、材料的語言學習方式，主要是依據整體性的原則來規劃實施。

二、真實性原則

全語言教學的真實性原則，係指語言的學習必須以符合學習者所生活的真實環境脈絡去設計教學活動，以縮短生活學習的差距。以小孩子的語言學習為例，其所學會的口頭語言主要是來自於他們自然地沈浸在真實的生活環境下學習所致。因此，語言的學習不可以脫離學習者的生活，教師若能提供完整、真實的語文材料，同時安排與學習者生活密切關聯的學習脈絡下進行學習，則學習語言當然可以水到渠成，不會有太大的困難。基於此，教師於教學的過程中，並不會完全採用教科書來進行教學，而是會依據他本身的專業判斷，掌握學習者的背景條件和生活經驗，提供適切的教學材料，並且及時觀察學習者的學習反應，調整其教學的進程，以獲致較佳的學習成效。

三、經驗性原則

全語言教學的經驗性原則，係指語言的學習必須重視其舊經驗與新經驗的連結，必須強調其經驗的改造與重建。所以語言學習的材料應該要有適當的挑戰性，要能提供超越學習者既有經驗的材料，才能夠進一步地引發學習者的成就動機，同時也才

有機會去更新、重塑學習者的經驗基模和知識結構。全語言教學通常不是透過直接教學來促進學習者的語言學習，而是要考量學習者的學習準備度與先備經驗，讓學習者有機會獲得聽、說、讀、寫的經驗累積和體察，洞悉經驗的動態性變化。任何缺乏學習者的經驗感受和反思的教學設計，都將因為抽離學習者的經驗範疇和深刻體驗，而遭致失敗。職是之故，全語言教學要能把握「做中學」的經驗法則，同時確保學習者有開展其經驗的機會。

四、探索性原則

全語言教學的探索性原則，係基於人類好奇的本質。一般而言，兒童對於其周遭新穎變化、複雜萬端的生活世界，總是抱持好奇的心態，想要一窺究竟，探尋其箇中原委，並且釐清潛藏其內心世界的諸多疑問。全語言教學在此原則下，教師自然要讓其教學設計充滿新奇性，具有探索的性質，鼓勵學習者勇於冒險，尊重其個人的選擇，採取個人的方法，敢於嚐試各項活動，才能誘發兒童好奇的本能反應，增進其學習的動機。事實上，對於學習者而言，教師應該堅持探索性的原則，努力把教學轉化為一項永無止境、充滿奇蹟、震撼十足的探索性活動，其間一方面刺激學習者能將語言靈活地運用，另一方面也能將語言所具有的創造性、自然地開展，對於兒童語言的學習，助益不少。

五、自主性原則

全語言教學的自主性原則，係指語言的學習具有個別性，教師必須尊重學習者為一完整的個體，而在教學的設計上，也應該尊重學習者本身的興趣、需求和能力，給予其自主選擇，自我決定的空間和機會，以增進其語言學習的成效。整體說來，語言的學習具有文化或傳統的傳承功能，受到所屬族群或團體的影響，同時也具有潛能開展和社會適應的功能。基於此，語言的教學不能像傳統語言教學一樣，僅以單一、主流的語文應用方式來統攝所有的語言教學，教師必須以學習者為中心，考量其

年齡層次、心智發展、學習風格、學習者特性等因素，提供其自主學習的機會。鄭燕祥（2003）的研究指出，近年來的教育改革趨勢，有關人類動機和需要的理論都明確地指出，個別化的發展及自主性的強調向來對人類的行為，無論是工作或學習的積極性都具有舉足輕重的影響。由此也證明，自主性在語言學習過程中的重要性。

六、社會性原則

全語言教學的社會性原則，係指語言的學習必須透過社會互動的方式來促成，所以教學的設計應該安排學習者與同儕、教師、環境之間有互動的機會。事實上，從語言學習的發展來看，兒童的語言和思想的根源主要是來自於其與家庭、社區成員之間的互動，有明確的社會性質。準此以觀，兒童語言的學習除了增進其在學校環境的社會互動之外，更重要的是要鼓勵其語言的學習也要能和家庭、社區做緊密的結合，尤其學校教育的重要目標之一旨在培養兒童民主社會所需具備的態度和行為，屬於一種公民的素質教育。所以教師要能夠引導兒童去因應未來社會的變遷和挑戰，培養學生關心他人、關懷社會、實踐公民的責任與德行，並於文化多元和民主的社會中，形成共享的價值，彼此認同且發展其問題解決的能力。這些目標若能透過語言學習的過程，統整相關所需的技能和情意素養，則對於兒童的發展，將有莫大的助益。

伍、全語言教學之發展

根據上述的討論，可以發現，全語言教學是近年來備受關注的一股教育思潮，其對於傳統語文教學確實帶來相當大的衝擊，同時也引發各界廣泛的討論。而有關其發展的脈絡和基礎，可以歸結如下（黃繼仁，1997）：

一、全語言教學源於對傳統教學的反動，理論基礎的建構衍生自閱讀歷程的理解與相關研究的成果，在歷史上具有人文主義與進步主義的傳

統，心理學方面則有建構主義的基礎。

二、全語言教學是一套教學信念的體系，不限於語文科的教學，還包括整個課程的學習，甚至是教育的方式；雖然沒有制式的教學方法和活動，卻非漫無標準，而教師必須根據其中的教學信念和對教學的熱誠，發展出符合全語言教學精神的自然課程。

三、全語言教學與傳統教學之間的爭議，是語音取向與意義取向兩者的餘蔭流弊，至少已經持續上百年，肇始於派典之間的歧異，與質量之爭關係密切。

四、全語言教學的活動為學生提供真實而統整的學習經驗，饒富意義，也能因應多元文化社會的需要，調和雙語教育，更是改革傳統教學的良方。

五、全語言教學實務必須因應情境的脈絡，因人因時因地制宜，提供充分的讀寫機會；也能應用到中文的教學之中，惟必須注意教學的信念和原則的掌握。

六、無論教育改革或教學改革，都必須考慮整體脈絡的配合，尤其需要注意基層的聲音，激發師生的力量，並發揮學校的特色。

事實上，研究發現（李佩蓉，2004；林麗卿，1997；陳文琪，2000；陳貞妃，2003；程玉葉，1997），全語言教學對於幼稚園、中小學生英語學習的興趣和動機有明顯的提升效果，同時對於英語聽說能力的增進，亦有所助益。不過，有關寫作、閱讀等能力的增進，相較與其他的教學法，則無顯著的差異。尤有甚者，有些學者對於全語言教學的發展，抱持悲觀的態度。是以，對於全語言教學的發展，仁智互見，看法各有所偏。支持和反對者，都各有其本身的立場和主張。持積極態度者對全語

言教學的發展頗為樂觀；至於持反向立場者，則多數不認同前述之論點，強調全語言教學中技術性的困難將導致其教學的理念難以落實。所以有部分學者就直截了當地宣示全語言教學運動已瀕臨失敗，且直指其挫敗的主因（Good, 2000）：

一、未能預期到的課程挫敗

全語言運動所標榜的「閱讀技巧應該在學生閱讀經典的過程中習得，而不是由教師直接教導」的主張，在技巧教學、策略教學、結構教學，以及內容閱讀方面，產生嚴重的問題。

二、全語言的不當運用

許多學校、教師以及機構在使用全語言教學時，並未能完全依照其所主張，先讓學生真正了解文本意涵，及經由閱讀建構學生本身策略的原則，同時也沒有授權教師設計課程及教學活動的方式來進行。究其原因，主要是因為全語言運動在一開始就缺乏整體規劃的專業發展，許多教師並未具有相關的知能，無法勝任，造成誤用或盲用的現象。

三、對全語言理論預設的不滿

部分學者專家及教師質疑，相關的學習技巧果真是透過閱讀而習得，而不是直接教學。同時他們也擔心，全語言運動是否會影響到內容教學所帶來的成就。

四、研究典範的轉移

1980 年代以後，質化研究逐漸受到重視，全語言教學也順勢成為課程運動下的產物，然而，隨著量化研究的再次抬頭，全語言教學正面臨到空前的挑戰。

五、閱讀研究的政治化與政策時程

教育政策的制定乃是植基於教育研究，若研究結果有其共識，則政策的執行概無疑義，然而，如果研究沒有達成共識，則政策的落實將是遙遙無

期。很可惜的是，全語言教學就是屬於後者。

六、發展可測量的結果

評量的實施考驗著全語言的教學者，一方面是講求教室中心，師生發展評量，甚至是自我評量的方式，另一方面卻是要求標準本位，應該有一致客觀的評量方式，使兩者形成嚴重的衝突。

由上述的討論看來，全語言教學的發展係對於傳統語言教學的反動，其本身具有一套信念體系作為基礎，同時融合了當代重要的教育哲學觀和學習理論，且由於其偏向學習者中心的教學主張，因而發展以來，一直受到許多教育者的支持和肯定。但是另一方面，有些教育者批評全語言教學者過於樂觀，忽略技術的嫻熟與落實，漠視研究典範的轉移，同時對於研究結果的分析過於主觀，甚至在其預設和假定下，對於相左的現象視而不見。此外，根據國內學者蘇順發（2003）的調查發現，八成以上教師雖有聽力及口說練習等活動的安排，但大多是偏向機械式或控制式的練習活動，不是溝通式的練習活動或教學活動。基於此，對於全語言教學的發展應採取開放的立場，廣納多方資料，批判反省，同時對於其教學的實施方式，亦應加以考察，以獲致更佳的功效。

陸、結語

總結上述的討論，全語言教學自二十世紀八〇年代初期發展以來，就受到普遍的關注，而其對於學校教育，尤其是語文教育的影響，則是不容輕忽。國內英語教育學者張武昌（2006）的研究指出，我國的英語教學，從幼兒、國小、國中、後期中等教育、高等教育等五個階段，存在著各種不同的問題與挑戰，影響我國英語教育未來的發展。就此而言，本文對全語言教學的分析可作為各階段英語教學之參酌，裨益教學的實施。

根據前述的討論指出，全語言教學是一套綜合性的教師信念系統或哲學觀，強調以學習者為教學設計的中心，從學習者的生活經驗出發，結合相關的

學習領域，以跨學科的方式在真實情境的脈絡下，經由彼此間的溝通互動，進行實際的操作和演練，藉以增進學習者的學習興趣並培養其問題解決的能力，從而促進個人的成長。其次，就全語言教學的理論基礎而言，全語言教學主要是植基於人文主義、進步主義、建構主義和語言本能論等理論的觀點來實施語文教學。至於全語言教學的實施則應掌握整體性、真實性、經驗性、探索性、自主性、社會性等原則，以發揮全語言教學的功能，達成其目標。

此外，全語言教學並不是十全十美，其所奠基的理念觀點和實施方式，事實上受到不少的挑戰，這些挑戰從教學目標的可行性、教師教學知能的專業性、實徵研究的充分性、教育研究方法的適切性，到教學目標、活動以及評鑑之間的連貫性等，都是目前受到關注的焦點。而這些問題的釋疑和解決，將會影響到全語言教學運動的成功與否。因此，學校或教師在推動全語言教學時，理應釐清全語言教學的真實意涵，掌握其實施的原則，具體於教學活動中落實踐履，方能獲致較佳的成效。

參考文獻

- 車文博（2001）。人本主義心理學。臺北：東華。
- 李佩蓉（2004）。幼稚園教師於全語言教室中引導幼兒創作並表達故事之行動研究。國立花蓮師範學院幼兒教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 李連珠（2006）。全語言教育。臺北：心理。
- 林麗卿（1997）。全語言教學法對國小學生英語學習之效益研究。國立高雄師範大學英語教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 洪蘭（譯）（2000）。S. Pinker著。語言本能（The language instinct: How the mind creates language）。臺北：商周。
- 張玉茹、林世華（2001）。全語言教學在國中英語課之實驗研究。師大學報，46（2），233-253。
- 張武昌（2006）。臺灣的英語教育：現況與省思。教育資料與研究，69，129-144。
- 黃繼仁（1997）。美國小學全語言教學之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳文琪（2000）。全語言教學對國小五年級學童批判思考、寫作表現和學習內發動機的影響。國立屏東師範學院

- 國民教育研究所碩士論文，未出版，東屏市。
- 陳貞妃（2003）。全語言教學對國小一年級學童說話學習成效之影響研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，東屏市。
- 程玉葉（1997）。適性全語言教學在國中英語教學之研究。國立高雄師範大學英語教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 鄭昭明（1997）。認知心理學。臺北：桂冠。
- 鄭燕祥（2003）。教育領導與改革。臺北：高等教育。
- 蘇順發（2003）。國民中學英語教學革新現況與因應策略之研究。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- Ashcraft, M. H. (2002). *Cognition* (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Dewey, J. (1971). *The child and the curriculum*. Chicago: The University of Chicago.
- Glatthorn, A. A. (2000). *The principal as curriculum leader* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Good, T. L. (2000). *American education: Yesterday, today, and tomorrow*. Chicago, Illinois: The National Society for the Study of Education (NSSE).
- Goodman, K. (1986). *What's whole in whole language?* Portsmouth, NH: Heinemann.
- Koetzs, R. E. (1997). *The parents' guide to alternatives in education*. Ithaca, NY: Shambhala Publications.
- Ornstein, A. C., & Hunkins, F. P. (2004). *Curriculum: Foundations, principles, and issues* (4th ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Pearson, P. D. (2000). Reading in the twentieth century. In T. L. Good.(Ed.), *American education: Yesterday, today, and tomorrow* (pp. 152-208). Chicago, IL: The National Society for the Study of Education (NSSE).
- Richards, J. C., & Rogers, T. S. (2001). *Approaches and methods in language teaching* (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Slavin, R. E. (2005). *Educational psychology: Theory and practice* (8th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Vygotsky, L. S. (1962). *Thought and language*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Weaver, C. (1990). *Understanding whole language: From principles to practice*. Portsmouth, NH: Heinemann.

初稿收件：民國 95 年 2 月 15 日

完成修正：民國 95 年 6 月 7 日

正式接受：民國 95 年 6 月 28 日■

Whole Language and its Principles for Implementation

Po-Chuan Kao

Shih Chien University

Whole language is one of important methods for language teaching. It is an approach for language learning from the whole aspect and differs from traditional teaching. In order to have a better understanding of whole language, the paper aims to explore the concept and principles of whole language. First, the paper tries to analyze the meaning of whole language. It is believed that whole language is a comprehensive system of teachers' belief or philosophical viewpoints. Whole language puts emphasis on the learner to be the center of teaching and connect to the other subjects based on the learners' experience. Generally speaking, whole language needs communication within each other and practice under authentic context by interdisciplinary way to boost the interest of learners and cultivate the ability to solve problems for personal growth. Second, the paper tries to explore the rationale of whole language from humanism, progressivism, constructivism, and language instinct emphasizing that the implementation of whole language should stick to the principles of wholeness, authenticity, experience, exploration, autonomy, and socialization. Finally, the paper tries to point out the development of whole language and conclude the above discussion.

Keywords: whole language, language education, language teaching